



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск  
25 октября 2023 года

Дело № А76-14153/2022

Судья Арбитражного суда Челябинской области Пучнина М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ромадановой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Сергея Александровича (ИНН [REDACTED]) отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника при неявке лиц, участвующих в деле,

### УСТАНОВИЛ:

определением от 11.05.2022 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) [REDACTED] Сергея Александровича (далее – [REDACTED], СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED]),

Решением от 12.07.2022 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура реализации, финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович, член Союза Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Информационное сообщение о введении в отношении гражданина процедуры реализации опубликовано в газете «Коммерсантъ» №132(7333) от 23.07.2022, в ЕФРСБ 15.07.2022.

Определением от 16.02.2023 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 13.04.2023.

Определением от 12.04.2023 на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации произведена замена судьи Яшиной Е.С. ввиду её нахождения в отпуске судьей Пучниной М.В.

К рассмотрению в судебном заседании 25.10.2023 назначался отчет о результатах реализации имущества должника.

Ранее в материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и неосвобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина по состоянию на 28.06.2023 и прилагаемые к нему документы (документы поступили через информационную систему «Мой Арбитр» 28.06.2023). Ходатайство финансового управляющего о неосвобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами мотивировано тем обстоятельством, что должником не внесены в конкурсную массу в полном объеме денежные средства (полученная должником зарплата), превышающие величину прожиточного минимума.

На дату судебного заседания возражений против удовлетворения ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника от лиц, участвующих в деле, не поступило.

От должника поступило заявление, согласно которому он не возражает против ходатайства финансового управляющего о его неосвобождении от обязательств.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, явку не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Судебное заседание проведено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Исследовав материалы дела в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества должника и неосвобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

В соответствии со статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Как установлено судом и следует из материалов дела, в ходе процедуры банкротства в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требования одного кредитора – ИП Инюшина Кирилла Анатольевича на общую сумму 509 302 руб. 26 коп.

Управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника; имущество, подлежащее включению в конкурсную массу и реализации, финансовым управляющим не выявлены. Факт отсутствия у должника недвижимого и движимого имущества, подлежащего включению в конкурсную массу, подтверждается представленными в материалы дела ответами регистрирующих органов, а также уведомлениями об отсутствии в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним запрашиваемых сведений.

Конкурсная масса не сформирована, требования кредиторов, включенные в реестр требования кредиторов должника, не погашались; общая сумма расходов в процедуре реализации имущества составила 16 300 руб. 91 коп.

Финансовым управляющим должника представлено заключение об отсутствии у должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

По результатам проведения процедуры банкротства финансовым управляющим сделан вывод о наличии оснований для завершения процедуры банкротства и наличии оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с

приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Учитывая отсутствие доказательств фактического наличия у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве, а также для соразмерного удовлетворения требований кредиторов, оснований для проведения иных мероприятий в рамках процедуры реализации имущества гражданина, доказательств, свидетельствующих о возможности дальнейшего обнаружения имущества должника и увеличения конкурсной массы, установив, что в ходе процедуры банкротства в полном объеме проведены все необходимые мероприятия в рамках процедуры реализации имущества должника, суд первой инстанции, выводы которого поддержал суды первой

██████████ С.А.

Доказательств, подтверждающих реальную возможность пополнения конкурсной массы, в материалы дела не представлено и судом не установлено, соответственно, продолжение процедуры реализации имущества при таких условиях не приведет к удовлетворению требований кредиторов за счет имущества должника, вероятность обнаружения которого отсутствует.

Разрешая в связи с завершением процедуры реализации имущества ██████████ С.А. вопрос о наличии либо отсутствии оснований для освобождения последнего от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами и отказывая в применении правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, суд исходит из следующего.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов, целью такого института является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им требования.

Исходя из целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17 и 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума от 13.10.2015 № 45), в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на них большего бремени, чем они реально могут погасить, а с другой стороны, кредиторы должны иметь возможность удовлетворения своих интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на накопление долговых обязательств без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

На основе представляемой законодательством Российской Федерации возможности гражданину-должнику улучшить свой правовой и социальный статус законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В абзаце 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Неисполнение данной обязанности не позволяет оказать гражданину действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации через процедуру банкротства, создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе, совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого обособленного спора по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления Пленума от 13.10.2015 № 45).

Из вышеназванных норм права и соответствующих разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Задача суда при разрешении вопроса об освобождении должника от исполнения требований кредиторов состоит в установлении истинных намерений при вступлении в правоотношения с кредиторами, объективных мотивов возникновения обстоятельств, приведших к невозможности исполнения должником принятых на себя обязательств.

Завершение процедуры банкротства не может повлечь для недобросовестного должника наступления такого последствия, как полное освобождение его от обязательств, явившихся причиной обращения в суд с заявлением о признании его банкротом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В обоснование причин неосвобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами финансовый управляющий указал на не передачу заработной платы должником в конкурсную массу и уклонении от погашения кредиторской задолженности.

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956, злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств. Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник:

умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;

противодействует финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству.

В данном случае материалами дела подтверждается факт недобросовестного поведения должника в период процедуры, обратное должником не доказано.

Как следует из материалов дела, на момент введения процедуры реализации имущества должник был трудоустроен.

Постановлением Правительства Челябинской области от 31.05.2022 № 313-П установлена величина прожиточного минимума в Челябинской области на 2022 год: для трудоспособного населения – 14 253 руб., для детей – 13 688 руб. Следовательно, ежемесячная сумма прожиточного в 2022 году на должника и одного несовершеннолетнего ребенка составляет 27 941 руб., а сумма прожиточного минимума на должника и одного несовершеннолетнего ребенка за период процедуры банкротства период с 12.07.2022 по 31.12.2022 составила 158 332 руб. 33 коп.

Постановлением Правительства Челябинской области от 21.12.2022 № 755-П установлена величина прожиточного минимума в Челябинской области на 2023 год: для трудоспособного населения – 14 966 руб., для детей – 14 140 руб. Следовательно, ежемесячная сумма прожиточного в 2023 году на должника и одного несовершеннолетнего ребенка составляет 29 106 руб., а сумма прожиточного минимума на должника и одного несовершеннолетнего ребенка за период процедуры банкротства период с 01.01.2023 по 07.09.2023 составила 239 639 руб. 40 коп.

Таким образом, общая сумма прожиточного минимума на должника и одного несовершеннолетнего ребенка за весь период процедуры банкротства период с 12.07.2022 по 07.09.2023 составила 397 971 руб. 73 коп.

Размер заработной платы должника за период процедуры банкротства с 12.07.2022 по 31.07.2023 составил 889 298 руб. 59 коп.

Согласно расчету финансового управляющего размер конкурсной массы за период с 12.07.2022 по 07.09.2023 должен был составить 527 224 руб. 26 коп.

При этом размере требования кредитора, включенного в реестр требований кредиторов ██████████ С.А. составляет 509 302 руб. 26 коп., что должно было быть покрыто размером конкурсной массы.

Должник в период реализации имущества умышленно скрывал свои доходы (заработную плату) от финансового управляющего и кредиторов с тем, чтобы не производить расчеты с кредиторами; не внес в конкурсную массу заработную плату в части, превышающей размер прожиточного минимума. Суд приходит к выводу о том, что должник в период процедуры банкротства злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности.

Таким образом, суд полагает, что подобное поведение неприемлемо для получения привилегий посредством банкротства и является обстоятельством, препятствующим

освобождению гражданина от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

С учетом установленных выше обстоятельств суд считает, что поведение должника не укладывается в рамки стандартного поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, не отвечает требованиям открытости, добросовестности, что в силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве исключает его освобождение от долгов.

Анализ указанных выше норм права и обстоятельств настоящего дела позволяет суду сделать вывод о наличии оснований для неосвобождения [REDACTED] С.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

– [REDACTED] Се гя  
Александровича, [REDACTED] года [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED], СНИЛС [REDACTED], ИНН [REDACTED]

Не применять в отношении [REDACTED] Сергея Александровича правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе, по требованиям, не заявленным в процедуре реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Демидова Антона Викторовича.

Перечислить финансовому управляющему Демидову Антону Викторовичу с лицевого счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, вознаграждение в размере 25000 руб.

Определение подлежит исполнению после его вступления в законную силу и может быть обжаловано в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Челябинской области в течение десяти дней со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

М.В. Пучнина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.